

ಶ್ರೀ ಎಫ್. ಜೆ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟೀವ್ ಇಂಜಿನಿಯರ ಹೆಸರೇನು ?

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—It is not necessary to disclose.

Sri A. R. KARISIDDAPPA.—Are these irregularities confined to one year or are they occurring since so many years ?

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—First, they must be proved to be irregularities and then the question of examination.

Sri A. R. KARISIDDAPPA.—Are not these irregularities usual in the Public Works Department to maintain the tempo of work ?

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—I am sorry to say that it is a wrong impression. Irregularities there may be of various kinds. Irregularities, at least presumed to be committed on paper may not be irregularities at all actually.

ISSUE OF NOTICE TO COLLECT OCTROI TAX ON NEWLY PURCHASED BUSES AND RICE MILLS BY KANAKAPURA MUNICIPALITY.

*Q.—54. Sri M. LINGE GOWDA (Kanakapura).—

Will the Government be pleased to state:—

(a) whether Octroi is being recovered by the Kanakapura Municipality in respect of the newly purchased buses and rice-mills ;

(b) the amount thus collected during the past three years ;

(c) whether notices have been issued to the owners of buses and rice-mills for recovery of octroi ;

(d) if so, the date of issue of such notices with their names ?

A.—Sri T. SUBRAMANYA (Minister for Law, Labour and Local Self-Government).—

(a) No.

(b) Nil.

(c) Yes.

(d) —

	<i>Date of issue of notices</i>	<i>Name of the persons to whom the notices were issued</i>
(i)	3-8-1960	Shri Mir Fakrudin, Prop., Arkavathi Motor Service, Kanakapura.
(ii)	18-11-1960	Shri K. Mohamed Peer, Prop. Shimsha Express, Kanakapura.
(iii)	2-8-1960	Shri K. V. Venkatachalaiah, Prop., Rajalakshmi Motor, Kanakapura.
(iv)	2-8-1960	Shri M. Munilingaiah, Prop., Rice Mill, Kanakapura.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಲಿಂಗೇಗೌಡ.— ಏಕೆ ಆಕ್ಟಾಯ್ ವನೂಲು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ.— ಅವರ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಬೈಲಾಪ್ರಕಾರ ಆಕ್ಟಾಯ್ ವನೂಲು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಉಂಟು ಆದರೆ ಮೂಟಾರ್ ವೆಹಿಕಲ್ಸ್ ಕಾನೂನು ಪಾಸ್‌ದ ಮೇಲೆ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಸರ್ಕ್ಯುಲರ್ ಹೊರಡಿಸಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯವರು ಮೋಟಾರ್ ವೆಹಿಕಲ್‌ಗಳ ಮೇಲೆ ಯಾವ ತರಹದ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಕೂಡದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯವರು ಮಾಲಿಕರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟ ನೋಟೀಸಿನ ಮೇಲೆ ಲಗರ್ ಅಡ್‌ವೆಂಟ್ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಲಿಂಗೇಗೌಡ.— ಕಾನೂನು ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದ್ದರೆ, ನೋಟೀಸು ಏಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ.— ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯವರಿಗೂ ಮಾಲಿಕರಿಗೂ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲ ಸ್ವಲ್ಪ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆ: ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯವರು ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು, ಅವರು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯವರು ರಾಯರ್ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅವರು ವ್ಯವಹರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

CONSTRUCTION OF PANCHAYAT HALL AT BANNANGADI, PANDAVAPURA TALUK.

* Q.—61. Sri B. CHAMIAH (Pandavapura).—

Will the Government be pleased to state:—

(a) when the construction of panchayat hall at Bannangadi, Pandavapura taluk, was started ;

(b) whether the work has been completed ;

(c) the amount paid to the contractor ?

A.—Sri T. SUBRAMANYA (Minister for Law, Labour and Local Self-Government).—

(a) 12th November 1947.

(b) No.

(c) Rs. 780.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಚಾಮಯ್ಯ.— ಈ ಕಟ್ಟಡದ ಎಸ್ತಿಮೇಟು ಎಷ್ಟು ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ.— ಈಗ ಮಾಡಿದ್ದು ರೂ. 3,800/-ಹಿಂದೆ ಮಾಡಿದ್ದು ರೂ.2.840.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಚಾಮಯ್ಯ.— ಯಾರಿಗೆ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟಿತ್ತು ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ.— ರಾಜಗೌಡ ಎನ್ನುವವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಚಾಮಯ್ಯ.— ಮೂರು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ 13ವರ್ಷ ಆಗಬೇಕಾಗಿತ್ತೇ ?

(No reply)

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—When an Honourable Member wanted to know the name of the Executive Engineer, you refused to disclose the name. Now this Honourable Member wants the name of the Contractor and you have given it. May I know the difference between the Executive Engineer and the Contractor ?

Mr. SPEAKER.— The difference is that the reply has escaped my notice.